

**בית משפט השלום בכפר סבא**

הפ"ב 57060-12-19 גולדנברג נ' חברון ואח'

בפני כבוד השופט רונן פלג

המבקש דני גולדנברג, עו"ד

נגד

המשיבים

1. משה חברון

2. חברון משה בע"מ

3. החברה המערבית לשיווק ולוגיסטיקה בע"מ

חקיקה שאוזכרה:

[חוק הבוררות, תשכ"ח-1968: ס' 24, 24.1, 24.10, 24.3, 24.5, 28](#)

ספרות:

[אורי גורן, בורות \(נבו, 2018\)](#)

מיני-רציו:

\* בית המשפט הורה על אישור פסק בורות. בקשה לביטול פסק בורות אינה ערעור ובית המשפט לא יושב כערכאת ערעור, הבוחנת האם הבורר צדק בקביעותיו.

\* בורות – פסק בורר – עילות ביטול

\* בורות – בורר – סמכויותיו

.

בקשה לאישור פסק בורות. בפסק הבוררות הבורר הכריע במחלוקות בנוגע לשכר טרחתו של המבקש, עבור ייצוג משפטי שהוא העניק למשיבים ולשתי חברות נוספות שבבעלות המשיב 1, בהליכים משפטיים שונים.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

הצדדים להסכם הבוררות הם שקובעים מהן סמכויות הבורר, באלו נושאים הוא יידון וייתן החלטות ועל פי איזה דין הוא יפעל. בפסיקה נקבע כי סמכויות הבורר שנקבעו בהסכם הבוררות יפורשו באופן מרחיב.

הבורר התמנה לבחון את כל הסכסוך הכספי הנוגע לשכר טרחתו של המבקש. הניסיון להגביל את סמכותו של הבורר להסכם שכר טרחה כזה או אחר, אינו משקף את הסכם הבוררות ואף אין בו היגיון, שכן הבוררות נועדה להסדיר את כל המחלוקת הכספית שבין הצדדים. הראיה שהבורר התייחס גם לטענות המשיבים בתביעה שכנגד.

פסק הבוררות פירט את הטענות שהצדדים העלו בכתבי הטענות, הפנה למסמכים שהוצגו ודן בכל הסכמי שכר הטרחה. הבורר הסתמך על הגרסאות שנמסרו לפניו בישיבות הבוררות, ערך את החישובים המתאימים ונימק את מסקנותיו, המסתמכות בין היתר על הסכמות שהצדדים גיבשו בהליך הבוררות. אשר על כן, טענת המשיבים כי הבורר חרג מסמכותו נדחת.

יש לדחות בקשת המשיבים לביטול פסק הבוררות, בהיעדר עילת ביטול. ניכר שטענות המשיבים כוונות לתקיפת הממצאים והמסקנות של פסק הבוררות, ואולם בקשה לביטול פסק הבוררות אינה ערעור ובית המשפט לא יושב כערכאת ערעור, הבוחנת האם הבורר צדק בקביעותיו.

### פסק דין

1. המבקש הגיש בקשה לאישור פסק הבוררות שניתן על ידי כב' הבורר, עו"ד חיים קנת (להלן: "הבורר"), ביום 2/12/19.

בפסק הבוררות הבורר הכריע במחלוקות בנוגע לשכר טרחתו של המבקש, עבור ייצוג משפטי שהוא העניק למשיבים ולשתי חברות נוספות שבבעלות המשיב 1, בהליכים משפטיים שונים.

2. המשיבים הגישו בתגובה בקשה לביטול פסק הבוררות. המבקש הגיב לבקשה והמשיבים השיבו לתגובה.

3. יש לציין כי מסמכי המבקשים נכתבו באריכות ולא תמיד באופן מסודר וברור. כך למשל הבקשה לביטול פסק הבוררות, שלא הוכתרה בכותרת זו, מחזיקה עשרות עמודים, מנוסחת לפרקים באופן מבולבל ולא מובן, ומלווה בעשרות מסמכים, אשר בחלקם הגדול לא רלוונטיים לצורך ההכרעה בבקשה. לבקשה גם לא צורף תצהיר תומך.

בית המשפט העיר על כך למשיבים והציע להם לשכור את שירותיו של עורך דין לצורך ייצוגם בהליך. המשיבים הודיעו בתשובה שלא עלה בידם לשכור ייצוג משפטי ושהם משיכו לייצג את עצמם.

### תמצית טענות הצדדים

4. בבקשה נטען כך :

- א. המשיב 1 הוא הבעלים של המשיבות 2-3, חברות העוסקות בענף ההנדסה, התעשייה והבנייה, וכן מחזיק ברישיון של קבלן רשום.
- ב. בין המבקש לבין המשיבים נחתמו 12 הסכמי שכר טרחה, עבור ייצוג משפטי בהליכים שונים. ההסכמים כללו בסעיפי 4 הסכמה על בוררות, אשר נוסחה על ידי המבקש ולטובתו, באופן בלתי הוגן ולא שוויוני. המשיב 1 שוחח עם המבקש בנוגע לנוסח הסעיף, ואולם לאחר שנאמר לו שזהו ההסכם הסטנדרטי, הוא חתם על ההסכמים.
- ג. בין הצדדים נתגלעו מחלוקות בנושאים שונים ובהם גובה שכר הטרחה, הטענה לאי הצגת חשבוניות וקבלות עבור התשלומים ששולמו והאופן שבו ניתן הייצוג המשפטי. המבקש הפעיל לחץ על המשיבים בכך שהוא שלח אליהם הודעות הסתלקות מייצוג בארבעה תיקים.
- ד. ביום 1/2/16 הצדדים חתמו על הסכם לסילוק כל המחלוקות ביניהם בגין 8 הסכמי שכר הטרחה שנחתמו עד אז. בהמשך, נחתמו עוד 4 הסכמי שכר טרחה. הסך המצטבר של שכר הטרחה המוסכם בכל ההסכמים עמד על 259,368 ₪. המשיבים שילמו סך של 230,897 ₪ ומכאן שנותר להם לשלם סך של 28,471 ₪ בלבד.
- ה. על אף ההסכם מיום 1/2/16 הוויכוחים בין הצדדים נמשכו, במיוחד על רקע היעדר חשבוניות מס. המבקש המשיך לדרוש מהמשיבים תשלומים נוספים ואיים עליהם בפנייה להליך בוררות. ביום 30/4/17 המבקש פנה למוסד לבוררות של לשכת עורכי הדין בבקשה למינוי בורר.
- ו. ביום 19/10/17 הצדדים חתמו על הסכם נוסף לסילוק המחלוקות ביניהם מחוץ להליך הבוררות והודיעו על כך לבורר. ההסכם זיכה את המבקש בשכר טרחה נוסף בסך של 140,000 ₪.
- ז. לאחר חתימת ההסכם השני המבקש חזר לסורו בכך שלא טיפל בתיקים המשפטיים לשביעות רצונם של המשיבים ולא הנפיק חשבוניות מס עבור תשלומי שכר הטרחה. ביום 30/4/19 המבקש שלח אל המשיבים דרישה נוספת לשכר טרחה. המשיב 1 סבר באותו שלב שעדיף לו לנהל הליך של בוררות, ששם תוכח צדקתו.
- ח. ביום 29/4/19 המשיבים הוזמנו לדיון לפני הבורר בתאריך 13/5/19. המשיבים שלחו אל הבורר מכתב תגובה, שבו נטען כי הם לא חתמו לפניו על הסכם בוררות ובמקביל נטענו טענות לגופו של עניין.

ביום 7/5/19 המבקש העביר אל המשיבים את בקשתו להטיל עיקולים על כספים המגיעים למשיבים מ- 18 צדדי ג'. המשיבים כתבו באותו יום אל הבורר כי התאריך שנקבע לדיון ביום 13/5/19 אינו נוח להם, אך ביום 12/5/19 הם קיבלו הודעת תזכורת לגבי ההתייצבות לדיון ופניותיהם לדחייה לא התקבלו, כך שהדיון התקיים בהיעדרם ובמהלכו התקבלה הבקשה להטלת עיקולים אצל צדדי ג'.

ט. המשיבים פנו בהמשך לעו"ד שייצג אותם בבוררות, אך לא הגיעו עמו לעמק השווה באשר לשכר הטרחה, ולכן הם הודיעו לבורר ביום 26/6/19 כי הם ייצגו את עצמם. המשיב 1 ערך בעצמו כתב הגנה וכן כתב תביעה שכנגד.

י. בדיון מקדמי שהתקיים לפני הבורר ביום 11/7/19, המשיב 1 טען שאין הסכם בוררות חתום על ידי שני הצדדים. לאחר שהטענה התבררה כנכונה, הבורר הגיש למשיב 1 את ההסכם משנת 2017, שינה את התאריך ל- 13/5/19 (מועד הדיון הראשון שהתקיים ללא המשיבים) והורה לו לחתום. המשיב 1 חתם על ההסכם מתוך התרגשות ותוך הבעת חוסר שביעות רצון. די בנסיבות אלה כדי ללמד כי הסכם הבוררות נעדר תוקף.

יא. בפסק הבוררות הבורר חרג מסמכותו לדון ב- 12 הסכמי שכר הטרחה בלבד, שכן נפסק סך העולה על הסך המצטבר של שכר הטרחה ב- 12 ההסכמים.

יב. הבורר הכריע בטענות הצדדים ללא בירור העובדות לגופו של עניין, מבלי שהוא נדרש לכל הסכם שכר טרחה בנפרד ומבלי שהוא בחן מה שולם למבקש בגין כל הסכם. במקום לערוך חישובים כספיים, הבורר התבסס על שני ההסכמים שהתקבלו בהסכמה בין הצדדים. בכך הבורר חרג מסמכותו, שהוגבלה רק ל- 12 הסכמי שכר הטרחה שנחתמו בין הצדדים.

יג. יש להורות על ביטול פסק הבוררות בהתאם להוראות הסעיפים [\(10\)\(5\)\(3\)\(1\)24](#) לחוק הבוררות, וכן מטעמים של צדק ומניעת עיוות דין.

5. בתגובת המבקש לבקשה לביטול פסק הבוררות נטען כך :

א. הצדדים הסכימו במסמך חתום מיום 18/10/17, שכל אחד מהם שומר על הזכות לשוב ולפנות לבוררות ללא צורך בפניה מוקדמת ללשכת עו"ד.

ב. פרוטוקול הדיונים בבוררות מעיד על ההסכמות השונות שהושגו בין הצדדים, ובהן ויתור של כל אחד מהם על חלק מטענותיו. פסק הבורר ניתן על בסיס ההסכמות הנ"ל.

- ג. הבקשה הוגשה בחוסר תום לב על ידי מי שהפסיד בהליך ומתוך ניסיון לחפש גורמים לביטול פסק הבוררות. המשיב 1 שיתף פעולה עם הליך הבוררות, לא ערער על פסק הבוררות ואף שילם את שכרו של הבורר, כך שהוא מנוע מלטעון בדיעבד נגד ההליך.
- ד. הבוררות התקיימה על בסיס סעיפים ברורים בהסכמי שכר הטרחה החתומים, מה גם שממילא אין חובה קוגנטית להסכם בוררות כתוב ודרישת הכתב היא ראייתית בלבד.
- ה. הבורר היה רשאי לדון בהליך כראות עיניו והוא אינו קשור בדין המהותי. צד המסכים לקבל על עצמו את הבוררות, מקבל על עצמו את המסגרת כולה.
- ו. טענות המשיבים מתנצחות עם קביעותיו העובדתיות של הבורר. הטענות אינן מותרות במסגרת בקשה לביטול פסק בורר, אלא מתאימות למסגרת של ערעור.
- ז. המשיבים הפנו אל סעיפים [בחוק הבוררות](#) ללא הסבר והנמקה.
- ח. המשיב 1 ניסה לחבל בהליך הבוררות וגם לאחר קבלת פסק הבוררות הוא פנה לבורר בבקשה המאיימת בהגשת תלונה ללשכת עוה"ד, כעולה מהחלטת הבורר מיום 11/2/20.
- ט. הבורר דן בכל הטענות העובדתיות שהועלו בכתבי הטענות מטעם הצדדים, ועל כן יש להורות על אישור פסק הבוררות.
6. בהודעת הבהרה מיום 20/1/20, ובהמשך בתשובה לתגובת המבקש, המשיבים טענו כך:
- א. פניית הבורר אל המשיבים מיום 29/4/19 נעשתה ללא סמכות בהיעדר הסכם בוררות חתום, כך שהחלטת הבורר בעניין העיקולים מיום 13/5/19 ניתנה ללא סמכות. רק בהמשך, ביום 11/7/19, המשיב 1 חתם על הסכם הבוררות.
- ב. הבורר הוסמך לברר את המחלוקות בין הצדדים בהתאם לסעיפי 4 להסכמי שכר הטרחה והוא חרג מסמכותו.
- ג. למרות שלא היה הסכם בוררות בר תוקף, היה על הבורר לבדוק מהו סך שכר הטרחה שהמשיבים שילמו למבקש במשך השנים ולהפחיתו מסך שכר הטרחה שנקבע בהסכמים.

- ד. תפקידו של הבורר בבירור המחלוקת בין הצדדים היה בעל אופי חשבונאי גרידא. המשיבים הוכיחו כי הם שילמו למבקש סך של 242,000 ₪, אך לא קיבלו קבלות או חשבוניות מס עבור התשלומים.
- ה. הבורר מצא כי שולם למבקש סך של 185,899 ₪, אך הוא לא הפחית אותו מהסכום שבו המשיבים חויבו בפסק הבוררות. הבורר נדרש להסכמים אחרים, שהמשיבים לא חתמו עליהם ולא ראו אותם מעולם.
- ו. בישיבת הבוררות מיום 12/8/19 המשיב 1 הצהיר שהוא נוהג לכבד הסכמים ומסכים לאמור בהסכמי שכר הטרחה שעליהם הוא חתם. המשיב 1 הסכים לחתום על הסכם הבוררות מתוך ההבנה שהבורר לא יחרוג מהסמכות שהוקנתה לו בסעיפי 4 להסכמי שכר הטרחה.

### דיון והכרעה

#### פרק א' - השתלשלות העניינים כעולה מהמסמכים

7. המבקש, עו"ד במקצועו, ייצג את המשיבים בהליכים משפטיים שונים לאורך מספר שנים. תוך כך, המשיבים חתמו על הסכמי שכר טרחה (מוצגים 5-11 ו- 47-50 למוצגי המשיבים). בסעיפי 4 של הסכמי שכר הטרחה נכללה תניית בורות.
8. בתחילת שנת 2016 נתגלעו מחלוקות בין הצדדים בנוגע לשכר טרחתו של המבקש. הדברים הגיעו לידי כך שהמבקש הגיש הודעות על הסתלקות מייצוג בתיקים שבהם הוא ייצג את המשיבים (מוצג 34 למוצגי המשיבים). המחלוקות הוסדרו במסמך הסכמות מיום 1/2/16 (מוצג 35 למוצגי המשיבים).
9. בכך לא נפתרו המחלוקות בין הצדדים. המבקש הגיש שוב הודעות על הסתלקות מייצוג המשיבים, שאף נטלו ממנו את התיקים (מוצגים 47-48 למוצגי המבקש). במהלך חודש מרץ 2017 הצדדים החליפו ביניהם מכתבים בניסיון להסדיר את סיום ההתקשרות וגמר התשלום (מוצגים 54-58 למוצגי המבקש). בהיעדר הסכמה, ביום 30/4/17 המבקש פנה למוסד לבוררות של לשכת עורכי הדין בבקשה למינוי בורר בסכסוך שמהותו שכר טרחה (מוצג 54 למוצגי המשיבים). בעקבות הפניה, עו"ד חיים קנת מונה כבורר לדון בעניינם של הצדדים.
10. לאחר מינויו של הבורר, הצדדים חתמו על הסכם מיום 19/10/17, אשר נועד לסיים את המחלוקת (מוצג 55 למוצגי המשיבים). במקביל הצדדים חתמו על מכתב פנייה אל הבורר

מיום 18/10/17, שבו הם ביקשו לבטל את הבוררות (מוצג 56 למוצגי המשיבים), אך הותירו בידם את הזכות לשוב ולפנות אל הבורר.

11. גם בהמשך לכך רבו המחלוקות בין המבקש לבין המשיבים. המבקש פנה אל הבורר במהלך חודש מרץ 2019 והגיש לו כתב תביעה ובקשה נגד המשיבים להטלת עיקולים זמניים אצל צדדי ג' (מוצגים 63 ו-68 למוצגי המשיבים). בכתב התביעה נתבע סעד כספי בסך של 849,600 ₪, על בסיס 19 הסכמי שכ"ט, וכן סעד הצהרתי לגבי זכויות שכ"ט בהליכים שכבר הסתיימו ובהליכים תלויים ועומדים.

12. בהחלטת הבורר מיום 29/4/19 נקבע מועד לדיון בבוררות ליום 13/5/19 ובמכתב המבקש אל המשיבים מיום 30/4/19, הוא הודיע על המועד. המשיב 1 הגיב במכתבים אל הבורר מהתאריכים 29/4/19 ו-7/5/19 והמסמכים מעידים שבהמשך הוחלפו התכתבויות שונות, שבסופן המבקש הודיע שלא יתייצב לדיון (מוצגים 60-62 ו-64-66 למוצגי המשיבים).

13. ביום 13/5/19 התקיים דיון הבוררות הראשון בהיעדרם של המשיבים. החלטת הבורר מאותו היום קיבלה את בקשת המבקש והטילה עיקולים זמניים אצל צדדי ג' (מוצג 67 למוצגי המשיבים). המשיבים הגישו בקשות לביטול ההחלטה ולעיכובה, אשר נדחו בהחלטות הבורר (נספחים 2-4 לתשובת המבקש לבקשה לביטול פסק הבורר).

14. המשיבים הגישו כתב הגנה וכתב תביעה שכנגד (נספחים 5 ו-8 לתשובת המבקש לבקשה לביטול פסק הבורר). בהמשך התקיימו דיונים וניתן פסק הבורר.

15. פסק הבוררות מיום 2/12/19 חייב את המשיבים לשלם למבקש סך של 324,000 ₪, כסכום שאינו שנוי במחלוקת, וכן סך נוסף מצטבר של 425,830 ₪. מסכומים אלו הבורר קיזז סך של 185,899 ₪ שהמשיבים שילמו למבקש לאורך השנים. הבורר דחה את התביעה נגד שתי חברות נוספות שבבעלות המשיב 1 ("חברון משה ובנו 1994" בע"מ ו-"חברון משה פרויקטים (1997)" בע"מ). כמו כן, הוא הורה על דחיית התביעה שכנגד ובהסכמת הצדדים על מחיקת הטענות בדבר זיוף ואי חתימה על הסכמי שכר הטרחה.

### פרק ב' - העילות בחוק לביטול פסק בוררות והכללים בפסיקה

16. סעיף 24 לחוק הבוררות, התשכ"ח - 1968, שכותרתו "ביטול פסק בוררות", קובע את העילות שמכוחן ניתן לבטל פסק בוררות כדלקמן:

**"בית המשפט רשאי, על פי בקשת בעל-דין (בחוק זה - בקשת ביטול), לבטל פסק בוררות, כולו או חלקו, להשלימו, לתקנו או להחזירו לבורר, מאחת העילות האלה:**  
**(1) לא היה הסכם בוררות בר-תוקף;**

- (2) הפסק ניתן על ידי בורר שלא נתמנה כדין;
- (3) הבורר פעל ללא סמכות או שחרג מהסמכויות הנתונות לו לפי הסכם הבוררות;
- (4) לא ניתנה לבעל-דין הזדמנות נאותה לטעון טענותיו או להביא ראיותיו;
- (5) הבורר לא הכריע באחד העניינים שנמסרו להכרעתו;
- (6) הותנה בהסכם הבוררות שעל הבורר לתת נימוקים לפסק והבורר לא עשה כן;
- (7) הותנה בהסכם הבוררות שעל הבורר לפסוק בהתאם לדין והבורר לא עשה כן;
- (8) הפסק ניתן לאחר שעברה התקופה לנתינתו;
- (9) תכנו של הפסק מנוגד לתקנת הציבור;
- (10) קיימת עילה שעל פיה היה בית משפט מבטל פסק דין סופי שאין עליו ערעור עוד".

17. רשימת עילות הביטול תוחמות את מסגרת סמכותו העניינית של בית המשפט בביקורת על פסק בוררות. הן מהוות את מקור הכוח לבטל את פסק הבוררות, כולו או חלקו, להשלימו, לתקנו או להחזירו לבורר לצורך עשיית שינויים.

סמכות עניינית זו של בית המשפט היא קונקלוסיבית ולא הוקנה לצדדים לבוררות כוח משפטי להוסיף עליה או לגרוע ממנה על פי הסכמתם (אורי גורן, בוררות, תשע"ח - 2018, בעמוד 264 ; ראו ההפניה שם לרע"א 8941/06 עיריית חיפה נ' ב.מ. כרפיס דדו בע"מ (פורסם במאגרים [פורסם בנבו] - 4/11/09)).

18. הכלל בפסיקה הוא שיש לפרש את העילות להתערבות בפסק בוררות באופן מצמצם ודווקני, וזאת מתוך כוונה לחזק את מעמדו של פסק הבוררות כהכרעה סופית ולעודד העברת סכסוכים לבוררות (רע"א 3024/18 ט.א.א.ף מדיה פורס שותפות מוגבלת נ' נחמני צפירי בע"מ (פורסם במאגרים [פורסם בנבו] - 12/6/18) ; רע"א 470/08 כרמל התפלה בע"מ נ' מדינת ישראל - משרד האוצר (פורסם במאגרים [פורסם בנבו] - 4/3/10)).

תכליתם של הליכי הבוררות היא בירור מהיר ויעיל של המחלוקות בין הצדדים, ועל כן התערבות שיפוטית בפסק הבוררות היא צרה ומוגבלת לעילות המוגדרות בחוק (ת"א מחוזי - חיפה 650/05 אגודת מכבי חיפה - כרמל נ' גוסטמלסקי, [פורסם בנבו] פ"מ התשס"ד (2) 829).

כמו כן, אמת המידה להתערבות בפסק בוררות במסגרת בקשה לביטול המוגשת לפי סעיף 24 לחוק הבוררות היא מחמירה. אמת מידה זו נגזרת מהשאיפה לבצר את מעמדו של מוסד הבוררות ככלי יעיל ומהיר לבירור סכסוכים מחוץ לכותלי בית המשפט (אורי גורן, בוררות, תשע"ח - 2018, בעמוד 265).



19. עילות הביטול [בסעיף 24](#) לחוק נועדו בעיקרן לבדוק את תקינותו של הליך הבוררות לפי ההסכמות שבין הצדדים. עילות הביטול אינן מיועדות לבחינת תוכנו של פסק הבוררות. בית המשפט הדין בבקשת אישור או ביטול פסק הבוררות אינו משמש ערכאת ערעור והוא לא נדרש לבדוק האם הבורר צדק בקביעותו או בפרשנותו ([רע"א 8627/18 פרי הגליל \(תעשיות\) בע"מ נ' בוגופן בע"מ](#), בסעיף 13 (פורסם במאגרים [פורסם בנבו] - 6/2/19)).

### פרק ג' - עילות הביטול הנטענות

#### **ג'1 - לא היה הסכם בוררות בר תוקף (ס' 24(1) לחוק)**

20. תניית הבוררות נקבעה במפורש בסעיף 4 להסכמי שכר הטרחה השונים שנחתמו בין הצדדים כדלקמן (ההדגשה במקור):

**"כל מחלוקת או סכסוך בקשר לשכר הטרחה המגיע לעורך הדין בגין הטיפול - יימסר לבוררות בפני בורר דן יחיד שימונה על ידי יו"ר לשכת עורכי הדין ודין סעיף זה כהסכם בוררות. פסק דינו של הבורר יהיה מנומק וסופי ויסתמך על הדין הישראלי, אם כי הבורר לא יהיה כפוף לדיני הראיות".**

טענות המשיבים כי הסכמי שכר הטרחה נוסחו על ידי המבקש הועלו סתם כך, מבלי לפתחן לטענות של קיפוח, מה גם שעל פני הדברים אין בתניית הבוררות קיפוח של המשיבים. המשיב 1 היה מודע לסעיף הבוררות בהסכמים ולפי דבריו שלו הוא גם דן בהם עם המבקש לפני החתימה.

21. זאת ועוד, במסמך הפנייה החתום של הצדדים אל הבורר מיום 18/10/17 (מוצג 56 למוצגי המשיבים), נכתב בסעיף 2 כך (ההדגשה במקור):

**"הצדדים סיכמו ביניהם מחוץ לכותלי הבוררות דברים ושומרים לעצמם כל צד את הזכות לשוב ולפנות לבורר הנכבד ללא צורך בפניה קודמת ללשכת עוה"ד ככל שיצטרך אחד הצדדים וללא צורך באישורו של השני".**

האמור מדבר בעד עצמו ומעיד על הסכמת הצדדים ועל מחויבותם להליך הבוררות.

22. הצדדים חתמו גם על הסכם ספציפי, שבו הם מינו את עו"ד חייט קנת כבורר (מוצג 3 למוצגי המשיבים). המשיב 1 טען שבדיון הבוררות שהתקיים ביום 11/7/19, הבורר נוכח שהמשיב 1 לא חתום על הסכם הבוררות מחודש יולי 2017, ובאותו מעמד הוא החתים אותו וכתב את התאריך 13/5/19 (מוצג 3 למוצגי המשיבים). אף אם הדברים נכונים, אין בטענה זו כדי לשנות את תוקפן של ההסכמות הקודמות של הצדדים לבוררות, מה גם שהמשיב 1 הסכים כאמור לחתום על המסמך.

23. יש לציין כי בתשובת המשיבים לתגובת המבקש, הם הודו למעשה כי לבורר ניתן מנדט לברר את המחלוקת בין הצדדים לפי ס' 4 להסכמי שכר הטרחה, אך טענו שההסכמה לבוררות ניתנה רק ביום 11/7/19, כך שההחלטה בדבר הטלת העיקולים מיום 13/5/19 קדמה לה ולא ניתן לתת לה תוקף. טענה זו כאמור אין בידי לקבל.

24. יתרה מכך, פסק הבוררות ניתן לאחר ששני הצדדים השתתפו בדיוני הבוררות וגילו בהתנהגותם שהם מסכימים להליך. המשיב 1 פנה לבורר במישרין בכתב, הגיש תביעה שכנגד, קיבל את פסק הבוררות ועל פי הנטען גם שילם את שכרו של הבורר, וטוב שכך.

25. יצוין שבמהלך הבוררות המשיב 1 הגיש בקשות לביטול ההליך, שלא התקבלו. בישיבת הבוררות שהתקיימה לאחר מכן ביום 15/11/19 המשיב 1 התייחס לתביעה שכנגד ודבריו נרשמו בפרוטוקול כדלקמן (נספחים 6-8 לתשובת המבקש לבקשת הביטול):

**"יש הסכמה שתדון בתביעה באותם תנאים של הסכם הבוררות שחתמנו בפניך".**

26. לפיכך, טענת המשיבים כי לא היה הסכם בוררות בר תוקף נדחית.  
ג'2 - הבורר חרג מהסמכויות הנתונות לו לפי הסכם הבוררות (ס' 24(3) לחוק)

27. הצדדים להסכם הבוררות הם שקובעים מהן סמכויות הבורר, באלו נושאים הוא ידון וייתן החלטות ועל פי איזה דין הוא יפעל. בפסיקה נקבע כי סמכויות הבורר שנקבעו בהסכם הבוררות יפורשו באופן מרחיב (י' שמעוני, דיני בוררות - אופק חדש בבוררות, מהדורה שלישית מורחבת, תשע"ט - 2019, כרך א', בעמוד 546-547, וראו שם ההפניות לפסיקה).

בית המשפט יבחן אם הבורר חרג מכללי ניהול הבוררות המוגדרים בהסכם בין הצדדים ובחוק, באופן המצדיק ביטול, כאשר מדובר בבחינת תקינות הליך הבוררות ולא בבחינה מהותית של תוצאות הליך הבוררות (אורי גורן, בוררות, תשע"ח - 2018, בעמוד 307).

28. המשיבים טענו שהבורר לא ערך חישובים מתאימים לצורך בירור התשלומים ששולמו למבקש ולא בחן את הסכמי שכר הטרחה באופן פרטני. עוד נטען, כי הבורר נדרש להסכמים שהוא לא היה צריך להידרש להם במסגרת הסכסוך ובין היתר נסמך על שני הסכמי הפשרה שקדמו להליך הבוררות.

29. על פי הסכם הבוררות (מוצג 3 למוצגי המשיבים), הבורר התמנה לדון בסכסוך "בנוגע לתשלום שכר טרחת עו"ד בגין פעילות משפטית, להלן: 'המחלוקת' (סעיף "הואיל" ראשון להסכם).

כמו כן, נקבע בהסכם כי הבורר ישמש "גם כמומחה ו/או כמעריך הכל כפי שיראה לבורר במהלך הבוררות" וכן "יפעל בדרך הנראית לו מועילה ביותר להכרעת צודקת ומהירה בסכסוך ופסוק על פי מיטב שפיטתו" (ס' 2 ו- 4 להסכם).

30. מכאן שהבורר התמנה לבחון את כל הסכסוך הכספי הנוגע לשכר טרחתו של המבקש. הניסיון להגביל את סמכותו של הבורר להסכם שכר טרחה כזה או אחר, אינו משקף את הסכם הבוררות ואף אין בו היגיון, שכן הבוררות נועדה להסדיר את כל המחלוקת הכספית שבין הצדדים. הראיה שהבורר התייחס גם לטענות המשיבים בתביעה שכנגד.

הבורר היה רשאי להידרש לשני הסכמי הפשרה שהצדדים גיבשו, שהרי הם היו חלק מהמחלוקת בנושא שכר הטרחה אשר הובאה להכרעת הבורר, מה גם שמדובר במסמכים שדווקא המשיב 1 העביר לעיונו של הבורר (סעיף 19 לפסק הבוררות). יצוין בהקשר זה, שהתנהגות הצדדים במהלך הבוררות יכולה להרחיב את תחום סמכותו של הבורר (אורי גורן, [בוררות](#), תשע"ח - 2018, בעמוד 265).

31. פסק הבוררות פירט את כל הטענות שהצדדים העלו בכתבי הטענות, הפנה למסמכים שהוצגו ודן בכל הסכמי שכר הטרחה. הבורר הסתמך על הגרסאות שנמסרו לפניו בישיבות הבוררות, ערך את החישובים המתאימים ונימק את מסקנותיו, המסתמכות בין היתר על הסכמות שהצדדים גיבשו בהליך הבוררות (ראו סעיף 27 לפסק הבוררות).

32. אשר על כן, טענת המשיבים כי הבורר חרג מסמכותו נדחת.

### ג'3 - הבורר לא הכריע באחד העניינים שנמסרו להכרעתו (ס' 24(5) לחוק)

33. עילת הביטול בעניין זה מתייחסת למצב שבו נטענה טענה או הובאה ראיה, אך פסק הבוררות נמנע מלדון ולהכריע בה. עם זאת, אין בורר חייב לפסוק בכל טענה וטענה שבעל דין שוטח בפניו ועליו להתייחס רק לטענות שדרוש להכריע בהן, לדעתו (אורי גורן, [בוררות](#), תשע"ח - 2018, בעמ' 327-328).

34. המשיבים הפנו להוראותיו של [סעיף 24\(5\) לחוק הבוררות](#) מבלי לציין עניין או מחלוקת שהם העלו לפני הבורר והוא לא הכריע בה.

35. הבורר נדרש כאמור לכל ההסכמים שהוחלפו בין הצדדים ולמחלוקות בכתבי הטענות ומכאן שדינה של הטענה, ככל שבאמת הייתה כזו, להידחות.

### ג'4 - קיימת עילה שעל פיה היה בית משפט מבטל פסק דין סופי שאין עליו ערעור (ס' 24(10) לחוק)

36. המקרים שבכוחם להביא לביטול פסק בוררות לפי עילה זו הם ספורים, וקשורים בדרך כלל במצבים שבהם מתברר כי פסק הבוררות הוא תולדה של מעשה רמייה, שנעשה במהלך ניהול הבוררות. עילת הביטול הנ"ל היא עמומה ומיועדת למצבים נדירים כגון פגיעה בעקרונות הצדק הטבעי, גילוי עובדות חדשות שלא היו ידועות למבקש בשעת הבוררות, תרמית או העדר סמכות להיזקק להליך הבוררות (אורי [גורן, בוררות](#), תשע"ח - 2018, בעמ' 369).

37. בענייננו, לא מצאתי בטענות המשיבים עובדה שיכולה ללמד על פגיעה בעקרונות הצדק הטבעי, על מעשה קיצוני וחריג שמצדיק את ביטול פסק הבוררות או על עובדה חדשה שנודעה למשיבים לאחר מתן פסק הבוררות. נראה שהטענה הועלתה באופן סתמי ולא מנומק, ועל כן גם היא נדחית.

### סיכום

38. בקשת המשיבים לביטול פסק הבוררות נדחית, בהיעדר עילת ביטול.
39. ניכר שטענות המשיבים כיוונו לתקיפת הממצאים והמסקנות של פסק הבוררות, ואולם בקשה לביטול פסק בוררות אינה ערעור ובית המשפט לא יושב כערכאת ערעור, הבוחנת האם הבורר צדק בקביעותיו.
40. בהתאם להוראותיו של [סעיף 28 לחוק הבוררות](#), התשכ"ח - 1968, ונוכח דחייתה של הבקשה לביטול פסק בוררות, אני מורה על אישור הפסק.
41. המשיבים, ביחד ולחוד, ישלמו למבקש את הוצאות ההליך בסך של 5,000 ₪.

ניתן היום, כ"ד אדר תש"פ, 20 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

רונן פלג 54678313/-

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה